

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁAŃ NA RZECZ JAKOŚCI KSZTAŁCENIA za rok akademicki 2018/19

WYDZIAŁ NAUK SPOŁECZNYCH I HUMANISTYCZNYCH

- I. Data przygotowania sprawozdania:** 15.12.2019
- II. Osoba przygotowująca sprawozdanie:** dr Izabela Sekścińska
- III. Skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia (WKJK) na początku okresu sprawozdawczego:**
1. dr Sylwia Jaskuła – Korporowicz – Prodzikan ds. Dydaktyki i Spraw Studenckich – Przewodnicząca WKJK;
 2. dr Adam Miara – Koordynator Kierunku Zarządzanie;
 3. dr Izabela Sekścińska – Koordynator Kierunku Filologia;
 4. dr Monika Surawska – Koordynator Kierunku Praca Socjalna;
 5. dr Anna Szafranek – Koordynator Kierunku Administracja;
 6. mgr Hanna Arciszewska – Koordynator Kierunku Pedagogika;
 7. mgr Magdalena Taraszkiewicz – Koordynator Kierunku Prawo;
 8. mgr Sylwia Skrodzka - Kierownik Dziekanatu
 9. Natalia Olga Cwalińska– przedstawiciel studentów wskazany przez Samorząd Studentów PWSiP
- IV. Skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia (WKJK) na koniec okresu sprawozdawczego:**
- Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Nauk Społecznych i Humanistycznych została powołana Zarządzeniem Rektora PWSiP w Łomży Nr 105/19 z dn. 04.11.2019r.):
1. dr Izabela Sekścińska – Przewodnicząca Komisji;
 2. prof. dr hab. Mirosława Melezini – Kierownik Zakładu Prawa;
 3. dr hab. Cecylia Sadowska-Snarska, prof. PWSiP – Kierownik Zakładu Zarządzania;
 4. dr hab. Janusz Stankiewicz, prof. PWSiP – Kierownik Zakładu Administracji;
 5. dr Jolanta K. Boryszewska – Kierownik Zakładu Pedagogiki;
 6. dr Tadeusz Kowalewski – Kierownik Zakładu Pracy Socjalnej;

7. dr Natalia Malenko – Kierownik Zakładu Filologii Angielskiej;
8. mgr Justyna Karwowska – p.o. Kierownika Dziekanatu;
9. Natalia Chełstowska – przedstawiciel studentów wskazany przez Samorząd Studencki PWSiP w Łomży.

V. Liczba odbytych zebrań:

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia w roku akademickim 2018/19 spotkała się osiem razy, w terminach: 26.10.2018, 16.11.2018, 12.12.2018, 23.01.2019, 06.02.2019, 06.03.2019, 22.05.2019, 05.06.2019. W roku akademickim 2019/2020 WKJK odbyła spotkanie w dn. 13.12.2019 w celu dokonania analizy stopnia umiędzynarodowienia oraz przyjęcia sprawozdania z działań WKJK za rok akademicki 2018/2019. Z każdego spotkania sporządzono protokół, który jest dostępny w Dziekanacie Wydziału Nauk Społecznych i Humanistycznych. Ponadto, członkowie komisji kontaktowali się wielokrotnie w ciągu roku akademickiego za pomocą poczty elektronicznej oraz przeprowadzili liczne rozmowy telefoniczne w celu przydziału zadań, wymiany informacji, a także recenzji dokumentów opracowanych przez WKJK.

Działania i prace Komisji koncentrowały się wokół problemów i zagadnień opisanych poniżej:

1) *Analiza jakościowa prac dyplomowych*

Na spotkaniu 26.10.2018r. dyskutowano na temat analizy jakościowej prac dyplomowych. Ustalono, że losowo wybrane prace będą oceniane wg. następujących kryteriów: (1) praktyczność; (2) charakter aplikacyjny; (3) metodologia pisania pracy; (4) analiza pod względem językowym; (5) literatura; (6) formalna strona pracy.

Temat analizy jakościowej prac dyplomowych został ponownie podjęty na spotkaniu 16.11.2018r. W związku z licznymi wątpliwościami dotyczącymi analizy prac dyplomowych (np. prace dyplomowe napisane pod kierunkiem profesorów musiałyby być oceniane przez osoby z tytułem doktora bądź też magistra, ponieważ ocena miała być dokonywana przez Koordynatorów kierunków) postanowiono przedstawić problem Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Ponieważ nie została opracowana jednolita procedura analizy jakości prac dyplomowych, WKJK nie wywiązała się z realizacji powyższego zadania.

2) *Analiza wyników ankiet studenckich dotyczących oceny pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich*

Na spotkaniu 26.10.2018r. omawiano sposób dokonania analizy zajęć prowadzonych przez wykładowców. Ustalono, że analiza uwzględni następujący podział zajęć: zajęcia

kursowe; zajęcia specjalnościowe/specjalizacyjne; seminarium dyplomowe; przedmioty ogólnouczelniane. Ze względu na niską aktywność studentów w zakresie wypełniania ankiet, przyjęto, że analizie podlegają ankiety wypełnione przez co najmniej 30% studentów przypisanych do danej grupy zajęć. Ustalono, że w przypadku seminarium dyplomowego współczynnik wypełnialności ankiet powinien wynosić co najmniej 50%.

Szczegółowa analiza zajęć na poszczególnych kierunkach znajduje się w *Raporcie z analizy ankiet studentów oceniających zajęcia dydaktyczne przeprowadzonych w roku akademickim 2017/2018*, który został dołączony do protokołu z dn. 26.10.2018r. Wnioski i rekomendacje z analizy przedstawiają się w sposób następujący:

Tabela 1. Wnioski i rekomendacje wynikające z analizy ankiet studentów oceniających zajęcia dydaktyczne przeprowadzone w roku akademickim 2017/2018

WNIOSKI	REKOMENDACJE
<p>1. Odnotowano bardzo niski odsetek wypełnionych kwestionariuszy ankiet. W przypadku wielu ocenianych przedmiotów (prowadzących) były to jedna, dwie ankiety, co uniemożliwiło ich analizę. Wiele przedmiotów zostało całkowite pominięte w ocenie studentów.</p> <p>W sumie na kierunkach Administracja I i II stopnia, Filologia I stopnia, Praca socjalna I stopnia, Prawo studia magisterskie jednolite i Zarządzanie studia I stopnia zostało ocenionych 90 zajęć prowadzonych przez poszczególnych prowadzących.</p> <p>2. Częściej ocen zajęć (prowadzących) dokonywali studenci studiów niestacjonarnych, poza kierunkiem Zarządzanie.</p> <p>3. Zdecydowana większość nauczycieli akademickich została oceniona przez studentów powyżej oceny 4,0.</p> <p>Ocenę poniżej 4,0 (w przypadku spełnienia założonych kryteriów analizy przy minimalnej liczbie wypełniających) uzyskano jedynie w trzech przypadkach :</p> <ul style="list-style-type: none"> • kierunek Administracja, II stopnia, studia stacjonarne – 1 (ocena: 3,91) • kierunek Praca socjalna, I stopnia, studia niestacjonarne – 1 (ocena: 3,18) • kierunek Zarządzanie I stopnia, studia stacjonarne – 1 (ocena: 3,8) 	<p>1. Konieczność wypracowania nowych sposobów oceny zajęć dydaktycznych, w taki sposób by: (a) zwiększyć odsetek otrzymywanych odpowiedzi; (b) zachęcić studentów do uzupełniania kwestionariuszy ankiet.</p> <p>2. Konieczność modyfikacji kwestionariusza ankiety oceniającej. W naszym przekonaniu jej obecna forma nie w pełni spełnia swoje zadanie. Dla przykładu brakuje pytania o częstotliwość uczęszczania na oceniane zajęcia czy też pytań o kompatybilność przekazanych treści z zapisami w sylabusie.</p> <p>3. Obecny tryb wypełniania kwestionariuszy ankiet nie spełnia kryterium obiektywności oceny zajęć prowadzonych przez wykładowców, a w związku z tym nie może być traktowany jako wiarygodne źródło informacji nt. jakości pracy nauczyciela akademickiego. W ankiecie mogą wziąć udział wszyscy studenci zapisani na dany przedmiot. Są to niejednokrotnie osoby nie uczestniczące w zajęciach, ale w dalszym ciągu zapisane do grupy i mające możliwość oddania swojego głosu. Należałoby zastanowić się nad wprowadzeniem systemu, który uniemożliwiłby wypełnianie kwestionariuszy ankiet przez studentów z niską frekwencją czy też studentom, którzy mają przyznaną Indywidualną Organizację Studiów i w danych zajęciach nie</p>

<p>4. Odnotowano pozytywne komentarze na temat jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickiej. Studenci doceniali przyjazny stosunek prowadzących do uczęszczających na zajęcia słuchaczy np.</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Wspaniały wykładowca,</i>• <i>Zajęcia prowadzone w bardzo ciekawy sposób, z użyciem wielu narzędzi, metod, z przykładami przypadków,</i>• <i>Trudny materiał przedstawiony w sposób zrozumiały i przystępny</i>• <i>Świetny, doświadczony wykładowca, wie o czym mówi i potrafi wykład poprowadzić tak, że wszyscy słuchają z zapartym tchem</i> <p>5. Pojawiły się jednak budzące wiele niepokoju komentarze negatywne:</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Dlaczego ktoś tak niekompetentny pracuje na tej Uczelni. Niekulturalne zachowanie. Brak pomocy a nawet chęci jej udzielenia. Nagminne spóźnianie i zmienianie terminów zaliczeń bez informacji dla wszystkich studentów.</i>• <i>Zupełny brak szacunku do drugiego człowieka. Dużo wymagań, przy pełnym braku prowadzenia zajęć ćwiczeniowych. Przy sporej wiedzy, zupełna nieumiejętność przekazania jej. Bardzo duża ilość materiału czytana w tempie wyścigów F1.</i>• <i>Zupełny brak szacunku do drugiego człowieka. Dużo wymagań, przy pełnym braku prowadzenia zajęć ćwiczeniowych. Przy sporej wiedzy, zupełna nieumiejętność przekazania jej.</i>• <i>Nie przychodzi na zajęcia, brak kontaktu, nie odpisuje na email i nie odbiera telefonów, lekceważy studentów, nie wykonuje swoich powinności</i>• <i>Wykładowca nie przychodzi na zajęcia, nie informuje o tym, oceny wystawia bez żadnej podstawy, gdyż zajęć praktycznie nie było. Wydaje się, że są to uwagi warte wnikliwej analizy, chociaż stanowią pojedyncze głosy studentów.</i> <p>6. W przypadku kierunku: Filologia brak możliwości wyciągnięcia jakichkolwiek wniosków, ze względu na małą liczbę osób uczestniczących w ankiecie. 97% ankiet nie</p>	<p>uczestniczą.</p> <p>4. Konieczność doskonalenia jakości prowadzenia zajęć dydaktycznych i sposobów przekazywania treści wykładowej/ćwiczeniowej w taki sposób, by była komunikatywna i zrozumiała.</p> <p>5. Wobec komentarzy <i>Nie przychodzi na zajęcia, brak kontaktu, Wykładowca nie przychodzi na zajęcia</i> pojawia się konieczność wprowadzenia działań systemowych typu: cotygodniowa kontrola odbytych zajęć.</p> <p>6. Konieczność kontrolowania przestrzegania przez wykładowców terminów zaliczeń i egzaminów (...<i>zmienianie terminów zaliczeń bez informacji...</i>)</p>
--	---

uzyskało wymaganych 30% odpowiedzi. Większość przedmiotów, aż 89% wszystkich ankiet, zostało ocenionych przez mniej niż 19% wszystkich studentów mających możliwość dokonania oceny przedmiotu.	
---	--

W dn. 5.06.2019 przyjęto raport z analizy ankiet studenckich oceniających zajęcia dydaktyczne przeprowadzone w semestrze zimowym w roku akademickim 2018/2019. Szczegółowe dane z raportu stanowią załącznik do protokołu nr 8/2018/2019. Analiza ilościowa ankiet przeprowadzonych w semestrze zimowym i letnim 2018/2019 zawarta jest również w Załączniku nr 1 do niniejszego sprawozdania. Wnioski i rekomendacje wynikające z analizy ankiet umieszczone są w tabeli poniżej:

Tabela 2. Wnioski i rekomendacje wynikające z analizy ankiet studentów oceniających zajęcia dydaktyczne przeprowadzone w roku akademickim 2018/2019

WNIOSKI	REKOMENDACJE
<p>1. Podobnie jak w przypadku analizy sporządzonej za rok akademicki 2017/2018 odnotowano bardzo niski odsetek wypełnionych kwestionariuszy ankiet. W przypadku wielu ocenianych przedmiotów (prowadzących) były to jedna, dwie ankiet, co uniemożliwiło ich analizę. Wiele przedmiotów zostało całkowicie pominiętych w ocenie studentów.</p> <p>W sumie na kierunku Administracja I i II stopnia, Filologia I stopnia, Pedagogika I stopnia, Praca socjalna I stopnia, Prawo studia magisterskie jednolite i Zarządzanie I stopnia zostało ocenionych 128 zajęć prowadzonych przez poszczególnych prowadzących.</p> <p>2. Porównawczo częściej ocen zajęć (prowadzących) dokonywali studenci studiów niestacjonarnych niż stacjonarnych w ramach tego samego kierunku studiów.</p> <p>3. W przypadku analizy ankiet spełniających przyjęte założenia dotyczące oceniania przez min. 30% studentów uczestniczących w zajęciach, zdecydowana większość nauczycieli akademickich została oceniona przez studentów powyżej oceny 4,0. Ocenę poniżej 4,0 (w przypadku spełnienia założonych kryteriów analizy przy minimalnej liczbie wypełniających) uzyskano jedynie w 4 przypadkach:</p>	<p>Ponownie, jak w poprzednio złożonym raporcie, proponujemy te same rekomendacje, których zasadność potwierdziły tegoroczne analizy.</p> <p>1. Konieczność wypracowania nowych sposobów oceny zajęć dydaktycznych, w taki sposób by: (a) zwiększyć odsetek otrzymywanych odpowiedzi; (b) zachęcić studentów do uzupełniania kwestionariuszy ankiet.</p> <p>2. Konieczność modyfikacji kwestionariusza ankiety oceniającej. W naszym przekonaniu jej obecna forma nie w pełni spełnia swoje zadanie. Dla przykładu brakuje pytania o częstotliwość uczęszczania na oceniane zajęcia, czy też pytań o kompatybilność przekazanych treści z zapisami w sylabusie.</p> <p>3. Obecny tryb wypełniania kwestionariuszy ankiet nie spełnia kryterium obiektywności oceny zajęć prowadzonych przez wykładowców, a w związku z tym nie może być traktowany jako wiarygodne źródło informacji nt. jakości pracy nauczyciela akademickiego. W ankiecie mogą wziąć udział wszyscy studenci zapisani na dany przedmiot. Są to niejednokrotnie osoby nie uczestniczące w zajęciach, ale w dalszym ciągu zapisane do grupy i mające możliwość oddania swojego głosu. Należałoby zastanowić się nad wprowadzeniem systemu, który uniemożliwiłby wypełnianie kwestionariuszy</p>

<p>- kierunek Administracja, I stopnia, studia stacjonarne – 2 (ocena: 1,87 i 2,99)</p> <p>- kierunek Administracja, I stopnia, studia stacjonarne – 2 (ocena 3,06 i 2,47)</p> <p>4. Odnotowano pozytywne komentarze nt. jakości pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich. Studenci doceniali przyjazny stosunek prowadzących do uczęszczających na zajęcia słuchaczy, np.:</p> <ul style="list-style-type: none">- <i>Wykłady były przeprowadzone w bardzo treściwy sposób łatwy w odbiorze i przyswajaniu lecz na ćwiczeniach, które studenci prowadzili i prezentowali przydzielone wcześniej tematy wkładał się chaos i niespójność informacji.</i>- <i>Zajęcia były prowadzone w ciekawy sposób, ciągle powtarzanie materiału z poprzednich zajęć były pomocne w nauce do egzaminu.</i>- <i>Zajęcia nie są prowadzone w monotony sposób, są oparte o różne materiały, dzięki którym łatwiej jest zapamiętać wiedzę przekazywaną na zajęciach.</i> <p>5. Pojawiły się jednak budzące wiele niepokoju komentarze negatywne:</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Zajęcia były prowadzone w sposób niezrozumiały.</i>• <i>Prowadząca nie miała odpowiedniego podejścia do studentów.</i>• <i>Brak jasnego określenia wymagań podczas zaliczeń.</i>• <i>Wykładowca nie był właściwie przygotowany do zajęć.</i>• <i>Komunikacja z prowadzącym (także w formie pisemnej) była znacznie utrudniona.</i>• <i>Oceny semestralne z ćwiczeń realizowanych na studiach stacjonarnych były niesprawiedliwie.</i> <p>Komentarze negatywne stanowią pojedyncze głosy studentów.</p> <p>6. W przypadku kierunku Filologia: brak możliwości wyciągnięcia jakichkolwiek wniosków, ze względu na zbyt małą liczbę ankiet umożliwiających ich interpretację.</p>	<p>ankiet przez studentów z niską frekwencją, czy też studentom, którzy mają przyznaną Indywidualną Organizację Studiów i w danych zajęciach nie uczestniczą.</p> <p>4. Konieczność doskonalenia jakości prowadzenia zajęć dydaktycznych i sposobów przekazywania treści wykładowej / ćwiczeniowej w taki sposób, by była komunikatywna i zrozumiała.</p>
--	---

3) *Zmiany w programach kształcenia*

Na spotkaniu 26.10.2018r. Przewodnicząca WKJK poinformowała o konieczności wprowadzenia zmian w programach studiów, które wynikają z Ustawy z dn. 20 lipca 2018r. ***Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce***. Zmiany w programach studiów były przedmiotem dyskusji na następujących posiedzeniach WKJK:

- 6 marca 2019r. – zmiany w programie studiów kierunku Praca socjalna przedstawione przez dr Monikę Surawską;

- 22.05.2019r. – zmiany w programach studiów na kierunkach Administracja I i II stopnia, Filologia, Pedagogika, Prawo, Zarządzanie zreferowanych przez następujące osoby dr Annę Szafranek, dr Izabelę Sekścińską, mgr Hannę Arciszewską, mgr Magdalenę Taraszkiewicz, dr Adama Miare.

Wszystkie programy studiów zostały bez zastrzeżeń zatwierdzone przez WKJK, a następnie skierowane do akceptacji przez Radę Wydziału.

4) *Wprowadzenie elektronicznej Karty tematu pracy dyplomowej oraz opracowanie procedury zatwierdzania elektronicznej Karty tematu pracy dyplomowej*

W dniu 12.12.2018r. na posiedzeniu WKJK została przyjęta procedura zatwierdzania kart tematów pracy dyplomowej. Zgodnie z przyjętą procedurą:

- (1) Temat pracy dyplomowej student ustala wspólnie z promotorem pracy nie później niż do końca przedostatniego semestru.
- (2) Student wypełnia „Kartę tematu pracy dyplomowej” i przedstawia ją do zatwierdzenia promotorowi nie później niż do końca przedostatniego semestru studiów.
- (3) Promotor po zatwierdzeniu tematu pracy dyplomowej w ciągu 7 dni przekazuje „Kartę tematu pracy dyplomowej” do zaopiniowania Kierownikowi Katedry lub Zakładu.
- (4) Kierownik Zakładu/Katedry opiniuje temat pracy dyplomowej i przekazuje „Kartę Tematu pracy dyplomowej” WKJK przed rozpoczęciem ostatniego semestru.
- (5) WKJK zatwierdza temat pracy, bądź kieruje do ponownej procedury ustalania tematu pracy dyplomowej.

W imieniu WKJK, ostateczną decyzję dotyczącą akceptacji karty tematu pracy dyplomowej podejmuje Przewodnicząca WKJK. Ustalono, że członkowie WKJK będą wspierać działania Przewodniczącej wyrażając swoją opinię na temat kart tematów pracy dyplomowej studentów ze swojego kierunku poprzez kontakt z

Przewodniczącą i przekazanie informacji odnośnie poprawności merytorycznej kart za pomocą poczty elektronicznej.

Wszystkie karty wprowadzone przez studentów zostały właściwie wypełnione dzięki stałej kontroli członków WKJK. Zgodnie z protokołem nr 5/2018/2019 nowa procedura znacznie przyspieszyła pracę nad modyfikacją i zatwierdzaniem kart, a wieloetapowość procedury umożliwiła podniesienie jakości w redagowaniu tematów pracy oraz przyczyniła się do lepszego przygotowania studentów do pisania pracy, którzy zobowiązani byli wykazać się umiejętnością formułowania celu pracy oraz uzasadnienia wyboru tematu pracy.

5) *Prezentowanie propozycji zmiany pytań w ankiecie studentów dotyczących oceny zajęć dydaktycznych*

Na posiedzeniu w dn. 23.01.2019 członkowie WKJK przedstawili propozycje zmiany pytań w ankiecie studentów dotyczących oceny zajęć dydaktycznych. Proponowane zmiany uwzględniały różną specyfikę zajęć. Propozycje ankiet stanowią załącznik do protokołu nr 4/2018/2019. Efekty pracy WKJK zostały przedstawione UKJK.

6) *Monitorowanie poprawności wypełniania sylabusów przedmiotowych*

Poprawność wypełnienia sylabusów, a także terminowość w ich składaniu była przez członków WKJK systematycznie monitorowana przed rozpoczęciem semestru zimowego i letniego.

7) *Analiza stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia*

Wyniki analizy stopnia umiędzynarodowienia na poszczególnych kierunkach przedstawiają tabele poniżej:

Tabela 3. Udział studentów związanych z procesem kształcenia w programach międzynarodowych i wymianie realizowanej z ośrodkami zagranicznymi

Kierunek studiów	Poziom studiów	Rodzaj programu/wymiany	Rodzaj mobilności	Liczba studentów	
				wyjeżdżających	przyjeżdżających
Administracja	I	Erasmus+	Praktyka absolwencka	2	0
Filologia	I	Erasmus+	Studia	3	3
Pedagogika	I			0	0
Praca socjalna	I			0	0
Prawo	I			0	0
Zarządzanie	I	Erasmus+	Studia	1	11
	I	Erasmus+	Praktyka	3	0
Razem				9	14

Tabela 4. Udział nauczycieli akademickich z danej jednostki w międzynarodowych programach dydaktycznych i wymianie dydaktycznej realizowanej z zagranicznymi ośrodkami akademickimi

Kierunek studiów	Rodzaj programu / wymiany	Rodzaj mobilności	Liczba pracowników
Administracja	Erasmus+	STT*	2 pracowników będących pracownikami Uczelni i realizujących zajęcia na kierunku Administracja, ale niezatrudnionych na stanowiskach dydaktycznych – łącznie 4 mobilności
Filologia	Erasmus+	STT	1
Pedagogika			0
Praca socjalna			0
Prawo			0
Zarządzanie	Erasmus+	STA**	1
Razem			4

*STT – mobilność szkoleniowa

**STA – mobilność dydaktyczna

Tabela 5. Zajęcia prowadzone przez wykładowców z zagranicy

Kierunek studiów	Liczba wykładowców	Liczba godzin	Język wykładowy
Filologia	2	2	język angielski
Razem			

Tabela 6. Zajęcia w języku obcym przeprowadzone dla studentów PWSiP w Łomży przez pracownika PWSiP w Łomży

Kierunek studiów, do którego przypisany jest wykładowca	Kierunek studiów, dla którego wykładowca przeprowadził zajęcia w języku obcym	Liczba godzin
Filologia	Filologia	3741
Razem		3741

Tabela 7. Konferencje międzynarodowe organizowane przez Wydział

Kierunek studiów	Nazwa konferencji	Data konferencji	Liczba prelegentów z zagranicy
Praca socjalna	„Standardy prawa międzynarodowego w kontekście interdyscyplinarnym”	16.05.2019	5
Razem			5

Tabela 8. Udział nauczycieli akademickich w konferencjach międzynarodowych

Kierunek studiów	Nazwa konferencji	Miejsce konferencji	Data konferencji	Liczba dydaktyków biorących czynny udział w konferencji	Liczba dydaktyków biorących bierny udział w konferencji
Administracja	Ład międzynarodowy i bezpieczeństwo narodowe – perspektywa 100-lecia	Bruksela	08-09.10.2018	1	0
	14th (International) Colloquium of the Research Group on Mediation	Kraków	13-15.06.2019	1	0
Filologia	4th International Conference on Ecolinguistics at SDU	Odense, Dania	11-15.04.2019	1	0
	Cognitive Linguistics in the Year 2019	Białystok	26-28.09.2019	2	0
Pedagogika	Międzynarodowa Konferencja Naukowa, „Rozwój społeczności lokalnej na Ukrainie”	Ukraina, Kijów	3.07.2019r	1	0
	Międzynarodowa Konferencja Naukowa „Tożsamość pluralistyczna: rzeczywistość czy schizofrenia XXI wieku „	Warszawa	6.06.2019	1	0
	XXV Międzynarodowa Konferencja Naukowa, „Edukacja międzykulturowa w Polsce i na świecie: 30 lat doświadczeń – problemy –	Cieszyn – Ustroń	4-5.06.2019	1	0

	perspektywy”				
	Międzynarodowa Konferencja Naukowa, „Ethnosociological Scientific School”	Ukraina, Kijów	16.05.2019	1	0
	Międzynarodowa Konferencja „Komunikacja międzykulturowa”	Kraków	6-7.12.2018	1	0
	9th International Conference „Human Rights Education”	Sydney, Australia	26-29.11.2018	1	0
Praca socjalna	Międzynarodowa Konferencja	Ukraina, Użgorod	2019	1	0
Zarządzanie	VIII Międzynarodowa Konferencja Entime, Przedsiębiorczość we współczesnej gospodarce	Gdańsk	11-12.04.2019	1	0
	XI Międzynarodowe Forum Finansowo-Bankowe: Finanse-Biznes-Edukacja. Doświadczenia w krajach Europy Środkowo-Wschodniej	Jachranka-Warszawa	22-23.11.2018	2	0
	XII Międzynarodowe Forum Finansowo-Bankowe, XV Mikrofirma – 2019, Zasoby wytwórcze mikro, małych i średnich przedsiębiorstw – finansowanie, innowacyjność, efektywność,	Jachranka-Warszawa	28-29.11.2019	2	0
Razem				17	0

Inne aktywności wpływające na umiędzynarodowienie procesu kształcenia:

Oprócz studentów, którzy przyjechali w ramach programu Erasmus +, na Wydziale Nauk Społecznych i Humanistycznych w roku akademickim 2018/2019 studiowało łącznie 11 studentów – obcokrajowców, w tym 3 na kierunku Praca socjalna, 3 na kierunku Filologia, 2 na kierunku Zarządzanie, 2 na kierunku Administracja, studia I stopnia i 1 na kierunku Administracja, studia II stopnia.

Na niektórych kierunkach WNSiH, w ramach lektoratów, zajęcia z języka angielskiego w roku akademickim 2018/2019 prowadzone były przez stypendystę programu Fullbrighta, który pracował w Uczelni jako ETA (English Teaching Assistant). W zakresie obowiązków ETA jest nie tylko prowadzenie zajęć z języka angielskiego dla studentów różnych kierunków, ale także otwarte konsultacje językowe, z których mógł skorzystać każdy chętny student, co sprzyja podnoszeniu umiejętności językowych naszych studentów.

Dodatkowe aktywności pracowników **kierunku Zarządzanie**:

1. Uczestnictwo w projekcie międzynarodowym „Decision support system for the implementation of the Sustainable Development Goals in large-scale protected areas” z programu Erasmus + - dr Adam Miara
2. Udział w przygotowaniu konferencji międzynarodowej „Praca – tendencje i wyzwania w kontekście gospodarki 4.0” (wspólnie z Uniwersytetem Mykolasa Romerisa w Wilnie), zaplanowanej na 11-13 maja 2020 r. – dr hab. J.Lakis
3. Zaproponowano pomoc w zorganizowaniu International Staff Week (ISW) w następującej koncepcji:
 - a) Uczestnikami ISW byłoby wykładowcy z uczelni partnerskich, (jako Zakład Zarządzania pomogliśmy w promocji tego wydarzenia wśród zaprzyjaźnionych uczelni)
 - b) Obowiązki uczestników ISW: przeprowadzić 2 wykłady po 90 min oraz zadać pracę domową studentom (beneficjentom ISW), drogą mailową, którą będą musieli sprawdzić i ocenić.
 - c) Beneficjenci ISW: studenci z różnych kierunków studiów, mają obowiązek wybrać 2 wykłady i wykonać pracę domową – po zaliczeniu - otrzymają certyfikat z naszej uczelni oraz możliwość wpisu do suplementu dyplomu, że uczestniczyli w ISW.
 - d) ISW mógłby być poświęcony następującej tematyce: Innovations in business management, food technology, medicine and computer science - challenge of Industrie 4.0 (the Fourth Industrial Revolution).

Dodatkowe aktywności pracowników **kierunku Filologia**:

1. Dwóch pracowników kierunku zostało zgłoszonych jako osoby do kontaktu odnośnie projektu „Dyslexiaware – innovative training materials for working and studying with dyslexia” (wniosek złożony w ramach akcji 2 - Partnerstwa strategiczne na rzecz edukacji dorosłych w programie Erasmus+ w roku 2019)
2. Dwóch pracowników kierunku jest członkiem międzynarodowego stowarzyszenia ICLA (*International Cognitive Linguistics Association*)

Wnioski wynikające z analizy:

Należy zwiększyć mobilność wśród studentów, gdyż w dalszym ciągu zbyt mała liczba studentów decyduje się na wyjazd w ramach programu Erasmus+. Głównym powodem braku chęci udziału w wymianie, zgłaszanym przez studentów, jest konieczność wyrównywania różnic programowych po przyjeździe. Dlatego też należy zachęcać studentów do korzystania z możliwości realizacji praktyk zawodowych w ramach programu Erasmus+, co pozwoli studentom na rozwój umiejętności językowych, a także kompetencji zawodowych.

Ponadto, należy zachęcić studentów z krajów partnerskich, aby również przyjeżdżali do Polski realizować praktyki zawodowe i zdobywać doświadczenie w obszarze działalności zawodowej. Być może wpłynęłoby to na poprawę mobilności studentów na takich kierunkach jak Administracja i Zarządzanie, gdzie w roku 2018/2019 nie odnotowano przyjazdu studentów w ramach programu Erasmus+.

W dalszym ciągu jest zbyt mała mobilność kadry dydaktycznej. Rekomendujemy zorganizowanie bezpłatnych kursów języka angielskiego dla pracowników etatowych uczelni.

Planowane działania wynikające z uzyskanych wniosków:

Stałe uświadamianie studentom możliwości wyjazdu w ramach programu Erasmus+ w celu realizacji praktyk zawodowych. Mobilizowanie kadry dydaktycznej do udziału w programie Erasmus+.

8) *Analiza hospitacji zajęć*

W roku akademickim 2018/2019 dokonano hospitacji następujących zajęć:

Tabela 9. Wykaz zajęć poddanych hospitacji w roku akademickim 2018/2019

Kierunek studiów	Przedmiot	Semestr
Filologia	Kultura USA	I
	PNJA - Listening	I
	Język angielski w tłumaczeniach	II
	Przekład ustny konferencyjny	II
	Literatura amerykańska	II
	PNJA - Listening	II
	Historia i kultura Wielkiej Brytanii	II
	Język rosyjski - lektorat	II
	PNJA – Practical Grammar	II
	PNJA – Writing	II
	E-learning	II

	PNJA – Reading and Vocabulary – poziom B2+	II
Zarządzanie	Statystyka opisowa	II
	Informatyka w zarządzaniu	II
	Zarządzanie zasobami ludzkimi	II
	Przedsiębiorczość	II
	Podstawy prawa podatkowego	II
	Przywództwo w biznesie	II
	Etyka w biznesie	II
Praca socjalna	Komunikacja społeczna	I
	Wykład monograficzny – Rodzina zastępcza	I
	Pedagogika opiekuńczo-społeczna	II
	Psychologia zachowań społecznych	II
	Superwizja pracy socjalnej	II
	Wykład monograficzny	II
	Interwencja kryzysowa	II
	Przestępczość i niedostosowanie społeczne	II
	Pedagogika opiekuńczo-społeczna	II
	Przedmiot monograficzny – Negocjacje i mediacje w pracy socjalnej	II
Seminarium dyplomowe	II	

Zbiorecze wyniki hospitacji nauczycieli akademickich:

W roku ak. 2018/2019 hospitowano 30 nauczycieli akademickich zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych WNSiH. Po analizie informacji otrzymanych od Kierowników Katedr/Zakładów zostały wyciągnięte następujące wnioski: Hospitacje zajęć dydaktycznych przeprowadzone były w większości przypadków zgodnie z harmonogramem opracowanym przez Kierowników Katedr/Zakładów. Hospitacje przeprowadzali Kierownicy Katedr/Zakładów, Koordynatorzy poszczególnych modułów kształcenia lub osoby wyznaczone przez Kierowników. Hospitacje dotyczyły zajęć wykładowych oraz ćwiczeń. Zgodnie z zapisem w Karcie okresowej hospitacji zajęć, zajęcia rozpoczynały się punktualnie i ich struktura była prawidłowa. Do treści przekazywanych w trakcie zajęć nie było merytorycznych zastrzeżeń. Tematy zajęć były zgodne z kartą przedmiotu, a realizacja celu dydaktycznego zgodna z programem nauczania. Hospitowani nauczyciele mieli dobry kontakt ze studentami, motywowali studentów do pracy i kreatywnego poszukiwania rozwiązań, a także przekazywali wiedzę w sposób zrozumiały dla studentów. Zajęcia przygotowane były starannie, wykładowcy stosowali różnorodne pomoce naukowo-dydaktyczne, a także różnorodne metody, co sprzyjało przyswajaniu wiedzy przez studentów.

W dwóch przypadkach osoba hospitująca zaleciła zwiększenie aktywności studentów podczas zajęć ćwiczeniowych oraz wykorzystanie filmów edukacyjnych dla urozmaicenia przekazywanych treści.

Należy zaznaczyć, że Kierownik Katedry Prawa i Administracji poinformował Dziekana Wydziału, że w związku z przeprowadzeniem w roku akademickim 2017/2018 hospitacji zajęć prowadzonych

przez większą część pracowników, w roku ak. 2018/2019 hospitacje miały być prowadzone tylko w sytuacjach wymagających kontroli przez Kierownika Katedry.

9) *Zatwierdzenie harmonogramu hospitacji zajęć na rok 2019/2020*

Harmonogram hospitacji w roku akademickim 2019/2020 przedstawia tabela poniżej:

Tabela 10. Liczba planowanych hospitacji w roku akademickim 2019/2020

Kierunek studiów	SEMESTR ZIMOWY Liczba planowanych hospitacji zajęć prowadzonych przez pracowników z tytułem/stopniem:				SEMESTR LETNI Liczba planowanych hospitacji zajęć prowadzonych przez pracowników z tytułem/stopniem:				RAZEM
	Prof.	Dr hab.	Dr	Mgr	Prof.	Dr hab.	Dr	Mgr	
Administracja						1	11	7	19
Filologia			4	2			1	5	12
Pedagogika			2	3			2	5	12
Praca socjalna			2	2			1	2	7
Prawo						1	6	2	9
Zarządzanie			5	2					7

VI. *Plan działań na rok 2019/2020 mających na celu podniesienie jakości kształcenia w odniesieniu do zadań WKJK określonych w Uchwale nr .../19 z dnia 28.11.2019r. w sprawie Uczelnianego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży:*

Tabela 11. Zadania WKJK oraz plan działań na rok akademicki 2019/2020

Lp.	Zadania WKJK	Plan działań na rok ak. 2019/2020
1.	Współuczestniczenie w tworzeniu i doskonaleniu Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia	Zwiększenie wypełnialności ankiet studentów oceniających zajęcia dydaktyczne poprzez zmianę formy wypełniania ankiet, ewentualnie modyfikacji pytań zawartych w ankiecie. Uwzględnienie w ankietyzacji różnych form zajęć dydaktycznych.
2.	Inicjowanie działań doskonalących i naprawczych związanych z podnoszeniem jakości kształcenia	Przygotowanie procedury oceny jakości prac dyplomowych. Przedstawienie URJK propozycji ankiety dotyczącej oceny infrastruktury dydaktycznej i oceny kadry wspierającej proces kształcenia, w tym



		oceny pracy kadry administracyjnej.
3.	Przedstawianie URJK corocznych sprawozdań z efektów działań realizowanych na rzecz zapewniania jakości kształcenia na Wydziale oraz wdrażanie stanowisk podjętych przez URJK	Przedstawienie URJK sprawozdania z realizacji zadań.
4.	Opiniowanie programów studiów prowadzonych i nowo projektowanych oraz proponowanych w ich zakresie zmian, w szczególności efektów uczenia się	W przypadku konieczności wprowadzenia zmian w planach studiów, ewentualne modyfikacje będą tematem dyskusji na posiedzeniach WKJK.
5.	Analizowanie programów studiów realizowanych na Wydziale pod kątem potrzeb rynku pracy	Przed dokonaniem zmian w programie studiów zostaną przeprowadzone ankiety wśród interesariuszy zewnętrznych.
6.	Przedkładanie Dziekanowi opinii i wniosków sformułowanych na podstawie analizy opinii pracodawców, absolwentów, wyników badań studentów	Wszelkie analizy i sprawozdania z zarządzania jakością kształcenia zostaną przedstawione Dziekanowi WNSiH.
7.	Opracowanie wzorów dokumentacji, procedur i mechanizmów służących doskonaleniu jakości kształcenia na studiach stacjonarnych, niestacjonarnych i podyplomowych	Zgodnie z zaleceniami URJK wszelkie procedury i dokumenty dotyczące doskonaleniu jakości kształcenia zostaną przyjęte przez WKJK.
8.	Zatwierdzanie tematów prac dyplomowych	Tematy prac dyplomowych zostaną zatwierdzone do końca przedostatniego semestru studiów.
9.	Monitorowanie jakości prac dyplomowych i etapowych	WKJK zastanowi się nad sposobem monitorowania jakości prac dyplomowych i etapowych, a wnioski z dyskusji zostaną przedstawione URJK.
10.	Analiza zasad rekrutacji na kierunkach studiów realizowanych na Wydziale	Najpóźniej do końca marca 2020r. zostaną poddane analizie zasady rekrutacji na kierunkach studiów realizowanych na WNSiH. Niezbędne modyfikacje zostaną wprowadzone i zgłoszone URJK.
11.	Diagnozowanie procesu kształcenia poprzez ustalanie jego słabych i mocnych stron	Po zakończeniu roku akademickiego, w sprawozdaniu WKJK zostaną uwzględnione słabe i mocne strony procesu kształcenia, które będą wynikały m.in. z analizy ankiet przeprowadzonych na Wydziale w trakcie danego roku akademickiego.
12.	Analizowanie i publikowanie wyników oceny jakości kształcenia	Wyniki oceny jakości kształcenia na Wydziale zostaną przekazane URJK, która po sporządzeniu ogólnego raportu, umieści je na stronie Uczelni.
13.	Opracowanie rocznych sprawozdań z działań na rzecz jakości kształcenia	Na koniec roku kalendarzowego, po zakończeniu roku akademickiego, zostanie przedstawione Dziekanowi sprawozdanie z działań na rzecz jakości kształcenia realizowanych na Wydziale. Powyższe sprawozdanie zostanie następnie zaprezentowane na posiedzeniu URJK.



<i>Podpis osoby sporządzającej sprawozdanie z działań WKJK za rok akademicki 2018/2019 oraz data sporządzenia sprawozdania</i>	Przewodnicząca Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia od dnia 04.11.2019r. dr Izabela Sekścińska Data:
<i>Podpis osoby pełniącej funkcję Przewodniczącej Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia do dn. 04.11.2019r. oraz data akceptacji sprawozdania</i>	Prodziekan ds. Studenckich WNSiH dr Sylwia Jaskuła – Korporowicz Data:
<i>Podpis Dziekana WNSiH oraz data zatwierdzenia sprawozdania</i>	Dziekan WNSiH dr hab. Krystyna Leszczewska, prof. PWSiP Data:
<i>Podpis Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia oraz data zatwierdzenia sprawozdania</i>	Wiceprzewodnicząca URJK dr Sylwia Jaskuła – Korporowicz Data:

Załącznik nr 1. Analiza ilościowa ankiet studenckich przeprowadzonych w roku akademickim 2018/2019.

1. SEMESTR ZIMOWY 2018/2019

1.1. Aktywność studentów w zakresie wypełniania ankiet zamieszczonych w systemie USOS

Tabela 1.1. Odsetek wszystkich ankiet wypełnionych przez studentów* – w podziale na kategorie zajęć

Kierunek studiów	Forma studiów	% ankiet wypełnionych dla zajęć wg kategorii				
		kursowe	specjalnościowe	seminaria	ogólnouczelniane	praktyki
Administracja I st.	stacjonarne	32,92%	21,82%	21,13%	34,7%	0%
	niestac.	45%	39,97%	36,99%	48,88%	0%
Administracja II st.	stacjonarne	19,30%	28,28%	17,5%	22,36%	29,16%
	niestac.	29,40%	28,77%	33,33%	50%	30,5%
Filologia	stacjonarne	18%	23%	18%	22%	0%
	niestac.	7%	14%	0%	0%	0%
Praca socjalna	stacjonarne	9,3%	0%	0%	21%	0%
	niestac.	18,4%	0%	5%	33,5%	0%
Prawo	stacjonarne	25,53%	0%	-	-	-
	niestac.	-	-	-	-	-
Zarządzanie	stacjonarne	19,80%	18,27%	24,49%	22,01%	0%
	niestac.	17,84%	19,15%	16,66%	33,29%	0%
Pedagogika	stacjonarne	20,06%	-	-	-	-
	niestac.	-	-	-	-	-

* Odsetek ustalany w odniesieniu do wszystkich studentów uprawnionych do wypełnienia ankiety (tj. uczęszczających na określony przedmiot).

1.2. Ankiety poddane analizie

Tabela 1.2. Odsetek reprezentatywnych ankiet* wypełnionych przez studentów – w podziale na kategorie zajęć

Kierunek studiów	Forma studiów	% reprezentatywnych ankiet wypełnionych dla zajęć wg kategorii				
		kursowe	specjalnościowe	seminaria	ogólnouczelniane	praktyki
Administracja I st.	stacjonarne	60%	25%	0%	50%	0%
	niestac.	94%	60%	33,3%	80%	0%
Administracja II st.	stacjonarne	4,3%	69,23%	0%	100%	0%
	niestac.	37,5%	7,1%	0%	50%	100%
Filologia	stacjonarne	0%	5% (1 ankieta reprezentatywna)	0%	0%	0%
	niestac.	0%	0%	0%	0%	0%
Praca socjalna	stacjonarne	0%	0%	0%	15%	0%
	niestac.	14,5%	0%	0%	33,5%	0%
Prawo	stacjonarne	0%	0%	-	-	-

	niestac.	-	-	-	-	-
Zarządzanie	stacjonarne	3,07%	7,32%	5,76%	21,35%	-
	niestac.	2,14%	0%	0%	13,33%	-
Pedagogika	stacjonarne	9,09%	0%	-	-	-
	niestac.	-	-	-	-	-

*Za reprezentatywne uznaje się ankiety, dla których odsetek wypełnialności przedstawia się w sposób następujący:

(a) min. 30% wypełnionych ankiet dla poszczególnych zajęć z kategorii: kursowe, specjalnościowe, ogólnouczelniane oraz praktyki zawodowe;

(b) min. 50% wypełnionych przez studentów ankiet dla zajęć seminaryjnych.

1.3. Zbiorcze wyniki ocen realizowanego kształcenia

Tabela 1.3. Średni wynik w reprezentatywnych ankietach wypełnionych przez studentów – w podziale na kategorie zajęć

Kierunek studiów	Forma studiów	średni wynik reprezentatywnych ankiet wypełnionych dla zajęć wg kategorii				
		kursowe	specjalnościowe	seminaria	ogólnouczelniane	praktyki
Administracja I st.	stacjonarne	4,42	4,95	0	4,55	-
	niestac.	4,77	4,98	4,97	4,99	-
Administracja II st.	stacjonarne	2,47	4,53	0	4,95	-
	niestac.	4,73	4,97	0	4,98	4,98
Filologia	stacjonarne	-	4,39 (1 ankieta reprezentatywna)	-	-	-
	niestac.	-	-	-	-	-
Praca socjalna	stacjonarne	-	-	-	4,94	-
	niestac.	4,47	-	-	5,0	-
Prawo	stacjonarne	0	-	-	-	-
	niestac.	-	-	-	-	-
Zarządzanie	stacjonarne	4,54	4,68	4,91	4,8	-
	niestac.	4,86	0,00	0,00	4,98	-
Pedagogika	stacjonarne	4,89	-	-	-	-
	niestac.	-	-	-	-	-

1.4. Niezadowolające oceny zajęć

*Tabela 1.4. Zajęcia o średniej oceny poniżej 4,0 - na podstawie wyników ankiet reprezentatywnych**

Kierunek studiów	Forma studiów	Przedmiot i forma prowadzenia	Średni wynik ankiety	Uwagi
Administracja I stopnia	Zajęcia kursowe Stacjonarne	ćwiczenia	1,87	Zajęcia były prowadzone w sposób niezrozumiały, prowadząca nie miała odpowiedniego podejścia do studentów.
Administracja I stopnia	Zajęcia kursowe	wykład	2,99	

	Stacjonarne			
Administracja II stopnia	Zajęcia kursowe Niestacjonarne	ćwiczenia	3,06	
Administracja II stopnia	Zajęcia kursowe Niestacjonarne	wykład	2,47	<i>Wykładowca nie był właściwie przygotowany do zajęć. Komunikacja z prowadzącym (także w formie pisemnej) była znacznie utrudniona.</i>
Zarządzanie		ćwiczenia	3,58	

*Szczegółowe dane dotyczące nazw przedmiotów wskazanych w tabeli dostępne są w Sprawozdaniu URJK złożonym u Rektora PWSiP w Łomży oraz w sprawozdaniu WKJK Wydziału Nauk Społecznych i Humanistycznych

1.5. Bardzo dobre oceny zajęć

*Tabela 1.5. Zajęcia o średniej oceny powyżej 4,75 - na podstawie wyników ankiet reprezentatywnych**

Kierunek studiów	Forma studiów	Przedmiot i forma prowadzenia	Średni wynik ankiety	Uwagi
Administracja I stopnia	Zajęcia kursowe Niestacjonarne	wykład/ ćwiczenia	4,87	
	Zajęcia kursowe Niestacjonarne	wykład/ ćwiczenia	4,84	
	Zajęcia kursowe Stacjonarne	wykład	5,0	
	Zajęcia kursowe Niestacjonarne	wykład/ćwiczenia	4,89	
	Zajęcia kursowe Niestacjonarne/ stacjonarne	ćwiczenia	4,9	
	Zajęcia kursowe Niestacjonarne	wykład/ ćwiczenia	4,97	
	Zajęcia kursowe Stacjonarne	wykład	4,84	
	Zajęcia kursowe Niestacjonarne/ stacjonarne	wykład/ćwiczenia	4,87	
	Zajęcia kursowe Stacjonarne/ niestacjonarne	wykład	4,89	
	Zajęcia kursowe Niestacjonarne	wykład/ ćwiczenia	4,89	
	Zajęcia kursowe Niestacjonarne	wykład	4,93	
	Zajęcia kursowe	wykład	4,93	



	Niestacjonarne			
	Zajęcia kursowe Niestacjonarne	ćwiczenia	4,98	
	Zajęcia kursowe Niestacjonarne	ćwiczenia	4,89	
	Specjalnościowe Niestacjonarne	ćwiczenia	5,0	
	Specjalnościowe Stacjonarne	ćwiczenia	4,9	
	Specjalnościowe Stacjonarne	ćwiczenia	5,0	
	Specjalnościowe Niestacjonarne	wykład/ćwiczenia	5,0	
	Specjalnościowe Niestacjonarne	ćwiczenia	5,0	
	Specjalnościowe Niestacjonarne	ćwiczenia	4,92	
	Specjalnościowe Niestacjonarne	ćwiczenia	5,0	
Administracja II stopnia	Kursowe Niestacjonarne	wykład/ ćwiczenia	5,0	
	Niestacjonarne	ćwiczenia	4,89	
	Kursowe Niestacjonarne	ćwiczenia	5,0	
	Kursowe Niestacjonarne	ćwiczenia	5,0	
	Kursowe Niestacjonarne	wykład	4,98	
	Specjalnościowe stacjonarne	wykład/ćwiczenia	4,77	
	Specjalnościowe stacjonarne	ćwiczenia	4,92	
	Specjalnościowe niestacjonarne	ćwiczenia	4,97	
Filologia	Specjalnościowe	Pracownia specjalistyczna	4,39	Jest to jedyny przedmiot na Filologii oceniony przez więcej niż 30% studentów.
Pedagogika	stacjonarne	wykład	4,77	<i>Wykłady były przeprowadzane w bardzo treściwy i skondensowany sposób łatwy w odbiorze i przyswajaniu lecz na ćwiczeniach, które studenci prowadzili i prezentowali przydzielone wcześniej tematy</i>

				<i>wkładał się chaos i niespójność informacji. Zajęcia były prowadzone w ciekawy sposób, ciągle powtarzanie materiału z poprzednich zajęć było pomocne w nauce do egzaminu.</i>
Pedagogika	stacjonarne	wykład	5,00	<i>Zajęcia nie są prowadzone w monotony sposób, są oparte o różne materiały, dzięki którym łatwiej jest zapamiętać wiedzę przekazywaną na zajęciach.</i>
Praca socjalna	st. niest.	(ćw.)	5,0	
	st. niest.	(w.)	4,75	
	st. niest.	Wykład monograficzny (w.)	5,0	
	st. niest.	(w.)	4,96	
	st. niest.	(ćw.)	4,92	
	st. niest.	(w.)	5,0	
	st. niest.	(ćw.)	4,96	
	st. niest.	laboratorium	4,87	
	st. niest.	(w.)	4,79	
	st. niest.	(w.)	4,92	
	st. niest.	(lekt., sem. 3)	5,0	
	st. stac.	(lekt., sem. 3)	4,88	
	st. stac.	(lekt., sem. 1)	5,0	
	st. stac.	(ćw.)	5,0	
Zarządzanie	Niestacjonarne	ćwiczenia	4,86	
	Niestacjonarne	Seminarium dyplomowe	4,83	
	Stacjonarne	Seminarium dyplomowe	5,0	
	Stacjonarne	ćwiczenia	5,0	
	Stacjonarne	wykład	4,92	
	Stacjonarne	ćwiczenia	4,92	
	Stacjonarne	(ćwiczenia)	5,0	
	Niestacjonarne	lektorat	4,96	
	Niestacjonarne	lektorat	5,0	

**Szczegółowe dane dotyczące nazw przedmiotów wskazanych w tabeli dostępne są w Sprawozdaniu URJK złożonym u Rektora PWSiP w Łomży oraz w sprawozdaniu WKJK Wydziału Nauk Społecznych i Humanistycznych*

2. SEMESTR LETNI 2018/2019

2.1. Aktywność studentów w zakresie wypełniania ankiet zamieszczonych w systemie USOS

Tabela 2.1. Odsetek wszystkich ankiet wypełnionych przez studentów – w podziale na kategorie zajęć*

Kierunek studiów	Forma studiów	% ankiet wypełnionych dla zajęć wg kategorii				
		kursowe	specjalnościowe	seminaria	ogólnouczelniane	praktyki
Administracja I st.	stacjonarne	22,36%	21,24%	20,93%	33,44%	13,63%
	niestac.	33,69%	25,85%	28,79%	53,83%	39,28%
Administracja II st.	stacjonarne	0%	0%	0%	0%	0%
	niestac.	0%	0%	0%	0%	0%
Filologia	stacjonarne	10%	12%	0%	16%	11%
	niestac.	16%	16%	-	10%	-
Praca socjalna	stacjonarne	6%	0%	0%	0%	0%
	niestac.	35%	0%	32%	0%	30%
Prawo	stacjonarne	21,42%	0%	0%	35%	0%
	niestac.	0%	0%	0%	0%	0%
Zarządzanie	stacjonarne	13,42%	15,34%	22,22%	15,23%	13,79%
	niestac.	24,52%	22,00%	-	23,07	16,66%
Pedagogika	stacjonarne	-	9,09%	-	14,29%	14,29%
	niestac.	-	-	-	-	-

* Odsetek ustalany w odniesieniu do wszystkich studentów uprawnionych do wypełnienia ankiety (tj. uczęszczających na określony przedmiot).

2.2. Ankiety poddane analizie

Tabela 2.2. Odsetek reprezentatywnych ankiet wypełnionych przez studentów – w podziale na kategorie zajęć*

Kierunek studiów	Forma studiów	% reprezentatywnych ankiet wypełnionych dla zajęć wg kategorii				
		kursowe	specjalnościowe	seminaria	ogólnouczelniane	praktyki
Administracja I st.	stacjonarne	19,04%	9,09%	0%	50%	0%
	niestac.	85%	60%	40%	75%	100%
Administracja II st.	stacjonarne	0%	0%	0%	0%	0%
	niestac.	0%	0%	0%	0%	0%
Filologia	stacjonarne	0%	0%	0%	0%	0%
	niestac.	0%	0%	-	0%	-
Praca socjalna	stacjonarne	-	-	-	-	-
	niestac.	35%	-	32%	-	30%
Prawo	stacjonarne	0%	0%	0%	35%	0%
	niestac.	0%	0%	0%	0%	0%

Zarządzanie	stacjonarne	2,34%	0%	8,33%	0%	0%
	niestac.	2,29%	0%	-	0%	0%
Pedagogika	stacjonarne	-	0%	-	0%	0%
	niestac.	-	-	-	-	-

*Za reprezentatywne uznaje się ankiety, dla których odsetek wypełnialności przedstawia się w sposób następujący:

(a) min. 30% wypełnionych ankiet dla poszczególnych zajęć z kategorii: kursowe, specjalnościowe, ogólnouczelniane oraz praktyki zawodowe;

(b) min. 50% wypełnionych przez studentów ankiet dla zajęć seminaryjnych.

2.3. Zbiorcze wyniki ocen realizowanego kształcenia

Tabela 2.3. Średni wynik w reprezentatywnych ankietach wypełnionych przez studentów – w podziale na kategorie zajęć

Kierunek studiów	Forma studiów	średni wynik reprezentatywnych ankiet wypełnionych dla zajęć wg kategorii				
		kursowe	specjalnościowe	seminaria	ogólnouczelniane	praktyki
Administracja I st.	stacjonarne	4,76	5,0	0	4,71	0
	niestac.	4,74	4,95	5,0	4,98	4,89
Administracja II st.	stacjonarne	0	0	0	0	0
	niestac.	0	0	0	0	0
Filologia	stacjonarne	-	-	-	-	-
	niestac.	-	-	-	-	-
Praca socjalna	stacjonarne	-	-	-	-	-
	niestac.	4,77	-	4,8	-	4,55
Prawo	stacjonarne	-	-	-	4,93	-
	niestac.	-	-	-	-	-
Zarządzanie	stacjonarne	4,71	-	5,0	-	-
	niestac.	4,98	-	-	-	-
Pedagogika	stacjonarne	-	-	-	-	-
	niestac.	-	-	-	-	-

2.4. Niezadowolające oceny zajęć

Tabela 2.4. Zajęcia o średniej oceny poniżej 4,0 - na podstawie wyników ankiet reprezentatywnych

Kierunek studiów	Forma studiów	Przedmiot i forma prowadzenia	Średni wynik ankiety	Uwagi
Administracja I st.		-	-	-
Administracja II st.		-	-	-
Filologia		-	-	-
Praca socjalna		-	-	-
Prawo		-	-	-
Zarządzanie		-	-	-

2.5. Bardzo dobre oceny zajęć

*Tabela 2.5. Zajęcia o średniej oceny powyżej 4,75 - na podstawie wyników ankiet reprezentatywnych**

Kierunek studiów	Forma studiów	Przedmiot i forma prowadzenia	Średni wynik ankiety	Uwagi	
Administracja I stopnia	niestacjonarne	lektorat	5,0		
		lektorat	5,0		
		wykład i ćwiczenia	4,92		
		wykład	4,78		
		ćwiczenia	4,86		
		ćwiczenia	5,0		
		wykład	4,89		
		ćwiczenia	4,82		
		wykład	4,92		
		ćwiczenia	4,86		
		wykład	4,98		
		ćwiczenia	4,91		
		ćwiczenia	4,88		
		lektorat	4,94		
		Praktyki	4,89		
		ćwiczenia	4,93		
		Seminarium	5,0		
		ćwiczenia	5,0		
		ćwiczenia	5,0		
		ćwiczenia	5,0		
	ćwiczenia	4,96			
		stacjonarne	wykład	5,0	
			ćwiczenia	4,92	
	ćwiczenia		4,78		
	wykład		5,0		
Praca socjalna	niestacjonarne	lektorat	5,0		
		seminarium	4,8		
		wykład	4,83		
		ćwiczenia	4,92		
		wykład	4,75		
		ćwiczenia	4,75		
		wykład	4,87		
		wykład	4,85		
		ćwiczenia	4,85		
		wykład	4,75		
		ćwiczenia	4,87		
Prawo	stacjonarne	(lektorat)	4,93	Komentarz: <i>Pani bardzo miła i wyrozumiała</i>	
Zarządzanie	niestacjonarne	ćwiczenia	4,98		
	stacjonarne	ćwiczenia	4,71		



		Seminarium	5,0	
--	--	------------	-----	--

**Szczegółowe dane dotyczące nazw przedmiotów wskazanych w tabeli dostępne są w Sprawozdaniu URJK złożonym u Rektora PWSiP w Łomży oraz w sprawozdaniu WKJK Wydziału Nauk Społecznych i Humanistycznych*